



**ORGOVÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2017. április 4-én tartott nyílt üléséről

Szám: Képviselő-testületi: 6/2017.

Készült: Orgovány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. április 4-én megtartott rendkívüli nyílt üléséről, hangfelvétel alapján, az ülés helye: az Orgoványi Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen vannak:

Dr. Lóczy Boglárka	polgármester
Vass Ignác	alpolgármester
Subicz József	képviselő
Ficsor Donát	képviselő
Utasi Péter István	képviselő
Tanácskozási joggal megjelent:	
Turupuliné dr. Polyák Katalin	jegyző
Konfár Ivett	jegyzőkönyvvezető
Pásztor János	ügyvezető

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Szeretettel köszönti a testület tagjait, és a jelen lévő vendégeket.

A polgármester megnyitotta az ülést 08.15-kor

A jelenléti ív alapján megállapítja a Képviselő-testület határozatképességét.

(Jelenléti ív a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi)

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Elmondja, hogy a képviselő-testület a jelenlegi ülésen taggyűlésként van jelen. Ezt követően elfogadásra javasolja a napirendet.

A képviselő-testület egyhangúan az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. Előterjesztés az Orgoványi Településfejlesztési- és Üzemeltetési Kft. helyzetéről

Előadó: Dr. Lóczy Boglárka polgármester

Előterjesztő: Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző

1./Napirendi pont: Előterjesztés az Orgoványi Településfejlesztési- és Üzemeltetési Kft. helyzetéről

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza!)

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Tájékoztatásként elmondja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a képviselő-testület zárt ülést rendeljen el az önkormányzat vagyonát érintő tárgyalás esetén. Kérdezi, hogy szükségesnek tartják-e a zárt ülés elrendelését?

Subicz József képviselő: Véleménye szerint nem szükséges zárt ülés elrendelése. Szeretné kérdezni, hogy ezt miért éppen most kell tárgyalni? Érthető, hogy a felszámolás elkerülése érdekében és az 1.490.017. Ft átutalása szempontjából ugyan fontos most döntést hozni, de nem indokolt a rendkívüli ülés összehívása.

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: A fő indok a felszámolási eljárás elkerülése. Továbbá az anyag kidolgozása során a teljes körű tájékoztatás volt a cél, bár az aktuális NAV felé fennálló tartozás továbbra sem ismert.

Ficsor Donát képviselő: Véleménye szerint sem indokolt zárt ülés elrendelése.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Kiegészítésként elmondja, hogy a gazdasági társaságok közgyűlésének ülése nem nyilvános. A Kft. esetében egyszemélyes társaságról van szó, bár speciálisan egy több tagból álló testület gyakorolja az alapító, tulajdonosi jogokat. Ebben az esetben a Ptk.szabályai keretszabályként érvényesülnek és az Möt.v. szabályai lesznek irányadóak, így lehetőség van zárt ülés elrendelésére.

Ficsor Donát képviselő: Az előterjesztésben megfogalmazott koncepció a Kft. vezetőjével közösen kialakított álláspont, vagy különböző?

8.19-kor Utasi Péter István távozik a képviselő-testületi ülésről.

A képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Dr. Lóczi Boglárka polgármester: Az adott helyzetből, tényekből és számokból kiindulva született meg az előterjesztés. Maga az előterjesztés jogszabályi alapokon nyugszik. A közös egyeztetés a visszafizetési kötelezettség tekintetében történt meg a Kft. vezetőjével és a kivitelező cég ügyvezetőjével is. A személyes egyeztetés eredménye tükröződik az előterjesztésben is.

Subicz József képviselő: Az anyag későn történő megismerése miatt a döntéshozatal szempontjából nem érzi magát kellően felkészültnek. A felszámolás elkerülése érdekében azonban indokolt döntést hozni az ügyben. Korábban többször is kérte, hogy a Kft.-t a költségvetés részeként tárgyalják. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés főként arra mutat rá, hogy hogyan kellett volna másképpen csinálni a dolgokat. Az elmúlt évek során is az anyag előterjesztője a polgármester és a jegyző volt, és akkor nem történt visszautasítás a jogszabályokra hivatkozva.

8.21-kor Utasi Péter István visszajön a képviselő-testületi ülésre.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Tájékoztatóként elmondja, hogy olyan ügyben, amelyben munkaügyi per van folyamatban a jegyzőnek és a Kormányhivatalnak sincs törvényességi felügyeleti jogköre. A legnagyobb probléma, hogy a képviselő-testület rengeteg döntést hozott a Kft.-vel kapcsolatban és nagyon sok vitás kérdés ezekből a döntésekből fakad. Korábbi képviselő-testületi üléseken kérdésként merült fel, hogy miért nincsenek végrehajtva a Kft.-vel kapcsolatos határozatok. Az előterjesztésben leírásra került, hogy ezeket a határozatokat nem is lehetett volna végrehajtani, és hogy milyen jogszabályi feltételeknek kellett volna megfelelniük egy-egy feladat átadásánál. Költségvetési állami támogatást nem lehet átadni Kft. részére. Az önkormányzatnak minden kötelező feladatához kötött felhasználással jár a támogatás. Az állami támogatást, a saját bevételt, és az önkormányzati hozzájárulást is figyelembe véve az előterjesztésben kimutatott összegek jönnek ki a támogatásoknál. Önként vállalt feladatot – pl.: a tanyagondnoki szolgálatot - át lehet adni, de meg kell felelnie az engedélyezési feltételnek, illetve a szolgáltatói nyilvántartásban szerepelni kell, mert egyébként nem lehet állami támogatást igényelni. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a Polgármester Asszony tájékoztatót adott arról, hogy folyamatban van a felszámolási eljárás. A felszámolást az indítványozó kérésére el is fogják rendelni, ha a tartozás kifizetése nem történik meg. A Kft. ügyvezetője halasztás iránti kérelmet nyújtott be és a törvény szerinti halasztást meg is kapta egy március 8-án kelt végzésben, amelynek a határideje április 24. Mivel a Kft. egy gazdálkodó szervezet, így az önkormányzat nem adhat át úgy támogatást, mint a civil szervezeteknek. A társaság alapító okirata pótbefizetést nem tesz lehetővé. Korábban a támogatás átadása kölcsönszerződés keretében történt - ezt vissza is kellett volna fizetni, továbbá figyelemmel kell lenni a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény kormányzati engedélyre vonatkozó előírásaira is. A pályázattal elnyert támogatás és a megépült létesítmény fenntartási kötelezettsége május 13-ig tart. Ha ezek a fenntartási kötelezettségek nem teljesülnek, akkor a Kft. és mögöttesen az önkormányzat is kerülhet olyan helyzetbe, hogy a támogatásokat vissza kell fizetni. Számszakilag került kimutatásra, hogy az önkormányzat eddig mekkora összeget bocsájtott a Kft. rendelkezésére. Az így kialakult helyzetet orvosolni kell. Elsősorban azokkal a kérdésekkel kellene foglalkozni, amelyek a felszámolás elkerülése érdekében szükségesek. Ha az önkormányzat átvállalja a Pellemann Kft. felé fennálló tartozást, és ezt egy éven belül nem tudja megtéríteni a Kft., akkor kormányzati engedély lenne szükséges. A jogszabály határozza meg, hogy milyen módon kell eljárni, és ezt meg kell valósítani. Hogy az előterjesztés miért éppen most kerül a képviselő-testület elé, annak az a magyarázata, hogy évekre visszamenőleg kellett a döntéseket megnézni és a leírtakat jogilag is alá kellett támasztani. A Pellemann Kft. részére történő tartozás kifizetésének az utolsó határideje április 24. A Kft. ügyvezetője előtt eddig is ismert volt, hogy a kivitelezési szerződés alapján megfogalmazott jól teljesítési garancia arra szolgál, hogy a jótállási idő első 24 hónapban adódó esetleges problémákat lehessen miből fedezni. Azonban ezt az összeget eredménytelen elmúlás esetén vissza kellett volna fizetni. Ha az összeg nincs kifizetve, akkor a bíróság elrendeli a felszámolást. Az önkormányzat

tulajdonjoga be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, de papíron az épület nem az önkormányzat tulajdona. Felszámolás esetén fennáll annak a veszélye, hogy ez az épület nem az önkormányzat tulajdona lesz. Ezt mindenképpen el kell kerülni, a tartozásokat ki kell egyenlíteni. Az elmúlt időszakban ugyan sok értelmezhetetlen határozat született, de a jelenlegi helyzetet orvosolni kell, hiszen jogi eljárások vannak folyamatban.

Subicz József képviselő: Milyen jogi eljárásokról van szó?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Felszámolás, végrehajtás és a munkaügyi per. A 2015-ben elrendelt végrehajtás továbbra is folyamatban van.

Vass Ignác alpolgármester: Javasolja, hogy a Pellemann Kft. felé fennálló tartozás rendezése érdekében hozzanak döntést. A NAV tartozásról véleménye szerint, csak a pontos összeg ismeretében lehet dönteni. Pásztor János Ügyvezető Úr jogviszonyáról egyoldalúan lehet dönteni?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A felszámolással kapcsolatosan meg kell találni annak a módját, hogy hogyan lehetne a tartozást megfelelően rendezni. Éven túli kölcsönként nem lehet, mert engedély kell hozzá, támogatásként nem adható, mert nem civil szervezet. A korábbi években folyósított kölcsönök sem térültek meg, és a jelenlegi összeg sem fog megtérülni várhatóan. Mindezek az önkormányzatnál hiányként jelentkeznek. Abban az esetben, ha az Állami Számvevőszék ellenőrzést folytat a közpénzek felhasználást illetően, akkor ezt a hiányt megfelelően alá kell támasztani. Olyan támogatási szerződést kellene kötni, amely az ingatlan nyilvántartási helyzettel is összhangban van, továbbá a szerződésben rögzítésre kerülne az is, hogy a Kft. a tartozások fejében az ingatlanok tulajdonjogát átruházza az önkormányzatra.

A piac éves bevétele kb. 1,5 millió forint, míg a Kft. ügyvezetőjének bére a járulékokkal együtt mintegy 3 millió forint. A további veszteségek elkerülése miatt a képviselő-testület dönthet arról, hogy hogyan szeretné a helyzetet megoldani. A takarékos gazdálkodás tekintetében lehet a létszámot csökkenteni, de másik állást a Kft.-n belül nem lehet felajánlani, mert nincs más. Kompromisszumot kell találni.

Subicz József képviselő: Korábban is így kellett volna megbeszélni a dolgokat. Véleménye szerint az előterjesztésből az érződik, hogy a korábbi döntések felelősségét a képviselő-testületnek kell vállalnia. Évekkel ezelőtt azért döntöttek a Kft. formában történő működés mellett, mert így nagyobb támogatást kaptak. Úgy gondolja, hogy akkor is körültekintően kellett volna eljárni, de azóta sem lett előrelépés az ügyben. Számára nem ismert, hogy Pásztor János ügyvezető úr, hogyan került a Kft. élére. A Kft. helyzete a Polgármester Asszony kezében volt. A korábban meghozott döntéseikkel csak a falu javát kívánták szolgálni. Bántó, hogy a felelősséget a képviselő-testületre kívánják ráhúzni.

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: A piaccal kapcsolatos pályázati kiírás során az önkormányzat nem tudott volna pályázni a vidékfejlesztési programban a de minimis támogatás miatt. Csak a Kft. útján történő beruházás megvalósítása szerepelt alternatívaként.

Ficsor Donát képviselő: Amikor a Kft. létrehozásáról döntött az önkormányzat, akkor más komoly tervek is voltak. Így például kert művelése és hűtőkamra létesítése, hogy a terményeket legyen hol tárolni. Véleménye szerint sok minden közrejátszott abban, hogy a Kft.-nek csak a piaci helypénz szerepel a bevételi forrásaként. Sok minden nem került megvalósításra annak érdekében, hogy a kft megfelelő működhessen. Mennyi idő volt a garanciális kötelezettsége a Pellemann Kft.-nek?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: 24 hónap, a sikeres műszaki átvételtől - 2014. április 30.-tól számítva.

Ficsor Donát képviselő: A garanciális időszak lejártakor volt-e garanciális bejárás, és született-e róla jegyzőkönyv? Mert tudomása szerint nem működött a hűtőház hűtése. Aláírt-e valaki egy olyan dokumentumot, hogy minden rendben van?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Ha a jótállási időszak alatt merül fel hiba, akkor az üzemeltetőnek jeleznie kell a kivitelező felé.

Ficsor Donát képviselő: Több éven át számos összeget fizettek ki, és ez település-gazdálkodás szintjén is megjelenik.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Ficsor Donát Képviselő Úr kérdésére válaszolnék: garanciális bejárás nem történt, de a problémák a 24 hónapon túl keletkeztek. Tavaly nyáron a falu nap előtt romlott el a hűtőkamra. Ez ugye azon túl volt, és most a télen derült ki, hogy nem tudnak normálisan fűteni. A mínusz 20 fokot már nem bírta és csak 3-4 fokot tudtak biztosítani a helyiségekben.

Pár dologgal kapcsolatban tájékoztatnám a képviselő-testületet és ha lehet, ezt kérném szó szerinti jegyzőkönyvben rögzíteni, első szám, első személyben.

Én Önöket 2016. december 21-ei levelemben értesítettem, hogy mi a fennálló helyzet, és ezt a Polgármester asszony 2016. december 22-én ajánlott levélként kézbe is kapta. Nem tudom, hogy ezt a leveletem megkapták-e vagy továbbították-e. A címzett az úgy szól: Dr. Lóczi Boglárka polgármester és Önkormányzati Képviselők. Több, mint három hónap telt el a levél kézbesítése óta, és ebben én leírtam a három kritikus tényezőt vagy témakört, amiben fontos lenne lépni és kértem a Polgármester Asszonyt, hogy ha lehet, rendkívüli testületi ülést hívjon össze e tárgyban. Mondom ez több, mint három hónapja történt. Az első volt ugye, a Pellemann Kft. jelezte, hogy vissza kell neki fizetni jogszerűen a már beszélt összeget vagy tárgyalat összeget, illetve témakört. A másik a NAV felé történő tartozás rendezése, illetve az és tájékoztattam Önöket arról is, hogy munkaügyi pert kezdeményeztem, és ebből is kértem, hogy döntés szülessen. Én ezt nem is értem, hogy ennek miért kellett több, mint három hónapnak eltelnie. Nyilván azóta volt több testületi ülés. Én a Polgármester Asszonynak a szükséges anyagokat átadtam és mindig át is...vagy postán küldtem, hogy legyen nyoma. Tehát mindig megkapták. És engedjék meg, hogy egy pár gondolatot, hogy... hagy mondjak el, amíg a gondolatok előtt. A hónap végi, tehát a március 29-i nap folyószámla kivonat szerint 2.094.808.-Ft az adózói tartozás. Ez természetesen a következő, tehát a március havi felvett munkabér járulékaival fog majd gyarapodni. Ez 12-én, amíg a bevallást be kell adni, akkor 12.-e után egészen pontos összeget tudok mondani Önöknek. Illetve egy pár mondatot elmondanék a Kft-vel kapcsolatban. Én a harmadik ügyvezetője vagyok, mint tudják ennek a cégnek. Én 2014. augusztusa óta vagyok itt a cégnél. Két elődöm volt és a gondolataim a következők: Az egyébként felhőborít és meg is kérdezem Önöket, hogy hogy fordulhat elő, hogy most egy olyan testületi ülésen vagyok jelen, amivel kapcsolatban az anyagokat nem is kaptam meg? Így nem tudok erre reagálni. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon felhőborító. Nem kaptam anyagot és így nem tudom pontosan, hogy miről beszélnek, vagy mi a témakör. Azt tudom, hogy én mit kértem, mit kezdeményezzenek, de úgy érzem, hogy ebből az ügyből az elmúlt két év folyamán teljesen ki vagyok hagyva. És a dolgokat úgy próbálják intézni egyes személyek, hogy a fejem felett döntenek. A Jegyző Asszonnyal is mikor idekerült,- már a harmadik jegyző – és örülök, hogy Ön azért szakmailag próbál hozzáállni, de már tavaly nyáron, illetve tavaly májusban beszélünk arról, hogy milyen problémák vannak. Az elmúlt két, két és fél év alatt én többször jeleztem Önöknek is, írásban. És ezt ...erre gondolom önök is emlékeznek, hogy milyen várható problémák lehetnek. Most arról beszélünk, hogy felszámolják a Kft-t. Ezt már két évvel ezelőtt is –nem vagyok jós -, de leírtam a rendelkezésemre álló tények és adatok alapján. Azt is többször leírtam, hogy veszélyeztetni fogja a Kft felszámolása azt, hogy vissza kell majd fizetni ezt az

összeget. Ezek nem olyan titkok voltak. Én nem titkolóztam úgy, mint ahogy a hivatal titkolózik felém, hogy egy anyagot nem kapok meg, hogy rólam döntsenek. Bár információim vannak, rész információim. Az anyagot nem láttam és nem olvastam el teljesen, de egy-két gondolatot az anyaggal kapcsolatban, amit halottam, mert sajnos ott tartunk, hogy hallomások alapján kell nekem esetleg tényeket közölni Önök felé. Nem tartom korrektnek. A legelső és legfontosabb pár gondolatom: és kérném ezt szó szerint rögzíteni, hogy anno ki volt az előterjesztése...előterjesztője annak a határozatnak, hogy legyen egy önkormányzati Kft? Tudjuk a választ, de nagyon fontos. Pontosan milyen céllal jött létre? Én nem tudom, két elődöm volt. Én már csak egy folyamatba kerültem bele, de voltak elképzelések, voltak üzleti tervek, amivel kapcsolatban azok a személyek, akiknek kellett volna ezentúl nem foglalkozott. Akkor nem nézték meg, hogy mit engednek a jogszabályok? Ezek hiányáért ki a felelős? Akkor kellett volna megnézni a jogszabályi háttért, hátteret, hogy mit lehet és mit nem. Az Möt. bizonyos közszolgáltatások ellátására megengedi a Kft. alapítását, tehát akkor ezt meg kellett volna akkor vizsgálni, hogy még milyen funkciókat lehet beemelni. Egyébként az meg fordítás, hogy törzstőke felemelése jogcímen van a Kft-nek tartozása, mert ezt is láttam már anyagban, régebbi anyagban. Ez jogszabályi kötelezettség volt, ez nem valós. Ami a munkaviszony teljes munkaidősről részmunkaidősre történő módosítása közös megegyezéssel való módosítást igényel, hiába dönt egyoldalúan a testület, az nem jogszerű. Ez két fél megállapodása. És ugyanez vonatkozik a munkabér lecsökkentésére és felemelésére. És azt nagyon érdekesnek találom, hogy most minden aggályos, jöllehet az elmúlt évek alatt akkor nem volt aggályos? És megkérdezném a Polgármester Asszonyt, és nem támadni akarom, mert tudom, hogy ez az egész úgymond eljárás azért folyik, ez azért van, mert én nyilatkoztam egy televízióknak, amiben elmondtam az igazságot, és ami bántotta a lelkemet és a szívemet. És érdekes módon most össze lett rakva egy olyan anyag, ami megint arról szól, hogy mit miért nem lehet. Itt a képviselők egyébként az elmúlt két év folyamán azt kérték, hogy hogyan lehet megoldani. Pont Subicz Úr volt az, aki még ugyan említette, hogy ez a Kft. az önkormányzat gyermeke és szeretnék megmenteni. Hát nem ilyen anyag került ide. És a másik pedig, hogy kérem a Polgármester Asszonyt, hogy most hozza be a kettőnk által aláírt munkaszerződést, és annak a mellékletét, a munkaköri leírásomat. Ezt most kérném. Adja elő ezt az anyagot és hagy nézzék meg képviselők is. Illetve kérem a testületet, hogy a határozatok közé emelje be a munkaügyi peremnek a tárgyalását is, mert arról meg a Polgármester Asszony nem akar tudni. Köszönöm.

Dr. Lóczi Boglárka polgármester: A munkaügyi pernek semmi kihatása nincs a testületi döntésekre. Ez az eljárás folyamatban van, és az arra vonatkozó jogszabályok szerint megy majd tovább.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője:Elnézést, de a Kft-ről beszélünk és ez a Kft-re tartozik. Illetve kérek még akkor annyit, hogy a mivel április 27-én lesz a tárgyalás. És a munkaügyi per az olyan érdekes alakul, hogy én vagyok a Kft. ügyvezetője, én fogom képviselni a Kft-t, az alperest meg a felperest is. És kérem a testületet, hogy akkor valakit jelöljön ki, aki a Kft-t képviseli, mert ez egy elég érdekes helyzet. És ezzel egyébként nem értek egyet, hogy ha a Kft-ről beszélünk, akkor az ezzel kapcsolatos munkaügyi perről miért nem beszélünk. Meg úgy gondolom, hogy ennek is anyagi vonzata lesz, ennek is lesz egy nyertese vagy vesztese és szerintem a hivatalt vagy az önkormányzatot nem kellene perek sorozatába belesodorni. Köszönöm szépen.

Ficsor Donát képviselő:Az a per az önkormányzat ellen irányul?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője:Nem. A jogszabály az úgy szól, munkajogással beszéltem és van jogász is, hogy mivel a munkáltatóm, mint Kft. alkalmazottja vagyok, így a Kft-t kellett beperelnem. Viszont az önkormányzat a tulajdonos, tehát nem emlékszem pontosan, hogy hogy mondta a jogász, de hogy ha, mert egyértelműen azt mondja, hogy ez egy megnyerhető per. Én nem akartam idáig eljutni, én nem akartam ilyen helyzetbe hozni se

önmagam, se önöket. Én úgy gondolom, hogy jó volt a kapcsolat, meg jó a kapcsolat közöttünk, meg remélem jó is lesz. Hogy itt perről kelljen beszélnünk, ezt nagyon megalázónak tartom egyébként. És azt mondta az ügyvéd, hogy elméletileg a Kft. a vagyonával felel, hogy ha a munkaügyi pert megnyerjük, vagy megnyerem, akkor és ha nincs a Kft-nek tőkéje, akkor árverezést fog benyújtani későbbiek során a felépítményre, amit ugye át akarnak szervezni az önkormányzathoz. De az önkormányzatnak viszont, hogyha átveszi az ingatlanokat és megszünteti a Kft-t, akkor a tartozásokkal együtt is át kell venni. Tehát ez nem csak úgy van, hogy a pozitív dolog jön át és a – remélem, hogy jól mondom – a negatív dolog is átjön és akkor így kell látni. Én így tudom. Köszönöm.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Az előterjesztésben a tartozással kapcsolatban le van írva, hogy ez a Kft-nek és a piacnak a fenntartását fenyegeti. Az előterjesztésbe a munkaügyi per is leírásra került. Sajnálataát fejezi, hogy nem kapott előterjesztést az ügyvezető, mert ezt az érintett személynek ki kell küldeni. Elnézést kér a hivatal nevében. Elmondja, hogy ez nem Pásztor János személye ellen irányul, csak egy hiba az ügyintéző részéről. A jogi eljárások a végrehajtás és a felszámolás. Véleménye szerint az önkormányzat vagyonát nem kellene veszélyeztetni. Így el kell kerülni, hogy az árverésre sor kerüljön. Ennek értelmében először rendezni kell a felszámolást. A jótállási időszak első 24 hónapjában nem merültek fel garanciális problémák, így akkor vissza kellett volna utalni az összeget. A 24 hónapon túlmenően is van kötelező jótállás, és az így felmerült hibákat is dokumentálni kellene, majd érvényesíteni azt, amit lehet. A munkaügyi perrel kapcsolatosan a képviselő-testületnek valakit kell jelölnie. Speciális helyzet van, mert egyszemélyes kft. van, de a testület az alapítója.

Utasi Péter István képviselő: Kérdezi, hogy lehet-e szavazni, mert neki el kell mennie. Véleménye szerint a felszámolás elkerülésére vonatkozó összegről való döntést külön kellene meghozni.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Pontosan bediktálnám a jegyzőkönyv kedvéért, hogy 2017. április 27-én 11.00-kor, Kecskemét, Rákóczi út 17-19. fsz. 26-os helyiségben lesz a tárgyalás. Ezt is egyébként megküldtem, a másolatot. Köszönöm szépen.

Dr. Lóczi Boglárka polgármester: Az a javaslat, hogy külön-külön határozati javaslatok szülessenek? Javasolná, hogy az ügyvezető jogviszonyát napi két órában állapítsák meg. Kérné a testület felhatalmazását ahhoz, hogy az ügyvezetővel érdemben tárgyalhasson az ügyben.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Elnézést előtte kérném a munkaszerződésemet. Ezt az előbb elmondtam. Mert csak azt lehet módosítani, ami szerződésbe van foglalva. Hogy lehet úgy módosítani? Ezt csak jelzem a képviselők felé, mert megint úgy érzem, hogy csúsztatás van. Hogy lehet úgy módosítani valamit, hogy nincs is arról papír?

Ficsor Donát képviselő: Nincs munkaszerződés?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Nincs. Ez a munkaügyi pernek is a tárgya. Nincs munkaszerződésem és nincs munkaköri leírásom sem. Akkor hogy akarják módosítani? Bocsánat, hogy közbe szóltam.

Dr. Lóczi Boglárka polgármester: Született erről egy képviselő-testületi határozat.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Akkor is kötelező a munkaszerződés. Ezt gondolom, Jegyző Asszony el tudja mondani. Képném, akkor legyen szíves elmondani az ezzel kapcsolatos tudnivalókat.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A lényeges tartalmi elemeket írásba kell foglalni.

Utasi Péter István képviselő: Kérdezi, hogy az ő távozása esetén is meg van-e a szavazati arány?

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Igen.

*9.07-kor Utasi Péter István képviselő távozik a képviselő-testületi ülésről.
A képviselő-testület továbbra is határozatképes.*

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Dönteni kellene a Pellemann Kft. felé fennálló tartozásról. Úgy kellene megfogalmazni, hogy a garancia meglegyen azért, hogy a Kft. részéről visszatérítendő legyen, az ingatlan tulajdonjogának átruházása a tartozás kiegyenlítésének fejében.

Ficsor Donát képviselő: Meddig tart a fenntartási kötelezettség?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Május 13.

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Javasolja, hogy a határozati javaslatról blokkonként döntsenek. A Pellemann Kft. felé fennálló tartozásról, illetve külön a NAV felé fennálló tartozásról.

Ficsor Donát képviselő: A NAV mikor fogja jelezni az irányába fennálló tartozást?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Ha ki van fizetve, akkor ez törölődik.

Ficsor Donát képviselő: De nincs kifizetve.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Az a probléma, hogy a 2015-ös tartozás is közvetlenül a NAV-nak került kifizetésre, még sem lett a végrehajtás törölve. A cégnyilvántartásba bejegyzett adatok között a Kft-vel kapcsolatban 2015-ös végrehajtás van bejegyezve.

Subicz József képviselő: Most ugyanazt követelik?

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: Nem, hanem folyamatosan tartozik tovább és azért nem vették még le a végrehajtást.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: 2016. április 08-án utalták át ezt a korábbi összeget, és ez azután keletkezett ez az összeg. Valószínűleg ebből adódik. De, hogy ha itt az adószámla kivonaton a legutolsó fizetés 2016.04.08. volt. Valószínűleg levette az inkasszót, és utána úja visszatette később.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Csak 2015-ös dátum van rajta.

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: A folyamatos nem teljesítés miatt nem került eddig levételre.

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Szavazásra bocsájtja az eredeti határozati javaslat első két bekezdésében foglaltakat, amelyek a Pellemann Kft. felé fennálló 1.440.017.-Ft tartozás és annak kamatai kifizetésére, valamint a teljesítés érdekében megkötendő megállapodásra vonatkoznak.

Orgovány Nagyközség Képviselő-testülete 4 (négy) igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2017. (IV. 4.) sz. KT. határozat

Orgoványi Településfejlesztési- és Üzemeltetési Kft. helyzete

Orgovány Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Orgoványi Településfejlesztési- és Üzemeltetési Kft. (a továbbiakban: Kft.) helyzetéről szóló előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület a PELLEMANN Kft. felé fennálló 1 440 017 Ft tartozás, és 2016. április 30. napjától a kifizetésig esedékes kamatok kifizetésére támogatást nyújt az önkormányzat 2017. évi költségvetésében tervezett általános tartalék terhére.

Ennek teljesítése érdekében Orgovány Nagyközség Önkormányzata megállapodást köt a PELLEMANN Kft-vel és az önkormányzati Kft-vel. A megállapodásnak tartalmaznia kell, hogy a Kft. tartozását az Önkormányzat közvetlenül a felszámolást kezdeményező vállalkozás részére fizeti meg. A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Lóczi Boglárka polgármestert a megállapodás megkötésére.

Felelős: Dr. Lóczi Boglárka polgármester

Pásztor János ügyvezető

Határidő: értelemszerűen

Dr. Lóczi Boglárka polgármester: A következő blokk a NAV felé fennálló tartozás kifizetése, amelynek pontos összege nem ismert.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Április 12-én pont meg tudom mondani, hogy mennyi.

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző:Pásztor János Ügyvezető Úrtól kérdezi, hogy miért nincs az Áfa befizetve annak ellenére, hogy az befolyik?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Hát azért, mert erről már két éve beszélünk...

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: Most van Áfa tartozás a számlán. Miért nincs befizetve?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Azért, mert folyamatosan....

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: De a vevő számla befolyik. Ennek az Áfa részét be kell fizetni. Ez az összeg befolyik, kérdés, hogy miért nincs befizetve az Áfa?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Mert, hogyha a piacot üzemeltetni kell. És ugye köztartozásaink a NAV-on kívül semmi nincs. Tehát azt az összeget...

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző:A járulékok érthetőek, mert arra nem folyik be összeg. Az Áfa viszont befolyik, de nincs befizetve. Miért nincs befizetve az államnak?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft Ügyvezetője: Azért, mert abból a piac üzemeltetését biztosítom. De már két éve erről beszélünk, hogy a Kft nem tudja fenntartani ezt az egész rendszert, mert csak a piachevével van. Valika ez megdöbben ez a kérdésed. Látod a számadatokat és látnod kéne, hogy ez a helyzet...

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: Ez nem indok arra, hogy az Áfa nincs befizetve. A számla befolyik, annak egy része marad a Kft-nél, az ÁFA tartalmat be kellene fizetni.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft. Ügyvezetője: Én is láttam, és én is tudom, tisztában vagyok a számadatokkal. Úgy gondolom, hogy itt azért 3500 lakos van, aki minden csütörtökön várja a piacot, és ha ott be lenne zárva minden, akkor az egy elég érdekes helyzet lenne, és akkor mindannyian kellemetlen helyzetbe kerülnénk.

Ficsor Donát képviselő: Egyetért vele.

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: Ez akkor sem válasz arra, hogy az ÁFA miért nincs befizetve. Miért foglalkoztat a Kft alkalmi munkavállalót, ha nem biztosított, hogy ki tudja fizetni a járulékát?

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft. Ügyvezetője: Akkor erre is válaszolok. Nagyon egyszerű a válasz. A Dér Marika hány éve szedi a piacpénzt? 20 éve. Egy éve van a nyugdíjig. Nyugdíj előtt majd két évvel el fogom küldeni azért, az éves 100.000.-Ft-rt? És egyébként.

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: 1000.-Ft tartozás van.

Pásztor János az Orgoványi Településfejlesztési-és Üzemeltetési Kft. Ügyvezetője: Igen tudom, de külön azt nem tudom átutalni, mert inkasszó a számlán és majd valahová besorolják. Ez az egyik. A másik, hogy Önök így gondolják, hogy idekerülök, mint Kft. ügyvezető és egy 20 éve piaccal foglalkozó hölgyet pár ezer forintért ki fogok rúgni? Ez azért nem korrekt. Ha erre a pár ezer forintra irigyek vagyunk, akkor ez nagyon szomorú.

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: Ez kiforgatás.

Subicz József képviselő: Korábban kérték, hogy legyen egy megbeszélés, amikor mindannyian jelen vannak és ezt megfelelő keretek között tudják megbeszélni. Most is így kellett volna történnie, és nem a képviselő-testületi ülés keretében kellene megbeszélni ezeket a dolgokat. Ezeket a dolgokat meg kellene beszélni munkaidőben. Meg se beszélnek a felek! Véleménye szerint nincs elvégezve a feladat hétköznapiakon, munkaidőben. Az írásztalnál megírt, jogi dolgokkal teleírt szöveget kapnak. Felháborítóan tartja....

*Subicz József képviselő 9.15-kor távozik a képviselő-testületi ülésről.
A képviselő-testület határozatképtelen lett.*

Kara Valéria ügyintéző: Csak látta a kivonatot és szerette volna a tartalmát tudni.

Ficsor Donát képviselő: A hivatalban nem ismert annak a ténye, hogy a Dér Istvánnét a Kft fizeti?

Kara Valéria pénzügyi ügyintéző: A kft-nek külön könyvelése van.

Ficsor Donát képviselő: Emberi kommunikáció.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Ezeket az információkat tisztázni kell.

Elmondja, hogy a többi témáról nem született döntés, hiszen határozatképtelen lett a képviselő-testület. Szeretné elmondani, hogy próbált olyan előterjesztést írni, amiből egyértelműen kitűnik, hogy mit lehet és mit nem, és ezt kizárólag úgy lehet, ha jogszabállyal van alátámasztva. A testületi ülés jegyzőkönyvei egy hivatalos dokumentum részei és bármilyen eljárásban felhasználhatóak. Az előterjesztés keretében szeretett volna egy teljes körű tájékoztatást adni az előírásokról. Elmondja,

hogy munkája során az vezérli, hogy a döntéshez segítséget tudjon nyújtani és sajnálja, hogy az elődei nem írták le megfelelően a dolgokat. Jó lenne, ha objektíven lehetne döntést hozni.

Vass Ignác alpolgármester: Elnézést kér Subicz József képviselő kirohanása miatt, és köszönetét fejezi ki, hogy az előterjesztés elkészült. Elmondja, hogy korábban hoztak döntéseket, mert nem tudták, hogy ezek nem lesznek megfelelőek. Nem tudták például a földművesre vonatkozó előírásokat. Jót akartak, de félre voltak informáltak és olyan döntést hoztak, olyat szavaztak meg, amit lehetetlen végrehajtani.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Ez érthető, de helyre kell tenni az önkormányzati érdekek figyelembe vételével. Az önkormányzati hivatal dolgozóinak kell ebben végrehajtásokat csinálnia. Ehhez a segítséget meg kell adni.

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: Lehetőleg indulatok és személyeskedés nélkül. Véleménye szerint jelenleg előtérbe kerültek olyan jogszabályi hivatkozások, amelyek mentén meg lehet oldani az ügyet. Ezt egyfajta zsinórmértéknek kell tekinteni. Ki kell zárni az indulatot és a személyeskedést.

Ficsor Donát képviselő: Jó és időben hozott megoldások nem szülehetnek úgy, ha előtte nem beszélnek meg a dolgokat. A Kft. és az önkormányzat között kellene működni a kapcsolatnak. A polgármester asszonynak és a Kft. ügyvezetőjének kellene együttműködni. De azok a felek, akiknek együtt kellene működnie, nem tudnak együtt dolgozni. Mindig a bajban kellene hirtelen döntéseket hozni. Véleménye szerint emberként kellene kommunikálni. A testület is azért döntött a feloszlátás mellett, mert az emberi együttműködés nem működik. De megoldást kell találni, és ebben a tekintetben mindenkinek érthetőek az indulatai.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A Helyi Választási Bizottsággal egyeztetve április 13-ára van tervezve egy ülés, amikor döntés szülehet a választás időpontjáról. Ez a kitűzéstől számítva 80. és 100. nap között lehet. Meg kell határozni a szükséges határidőket és határnapokat, amelyről azt követően hirdetményt kell közzétenni.

Ficsor Donát képviselő: Ez dátum szempontjából mikorra tehető?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Ezt még ki kell számolni, a tervezet a bizottság ülésére elkészül.

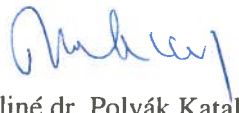
Ficsor Donát képviselő: Mikor lesz a következő képviselő-testületi ülés?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A munkaterv szerint április utolsó szerdáján, azaz április 26-án lesz.

Dr. Lóczy Boglárka polgármester: *Megköszönte a részvételt és az ülést lezárta 09.30-kor.*


Dr. Lóczy Boglárka
polgármester




Turupuliné dr. Polyák Katalin
jegyző

