



**ORGOVÁNY NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága

2016. augusztus 25-én tartott nyílt üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Szám: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 9/2016.

Készült: Orgovány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2016. augusztus 25-én megtartott üléséről, hangfelvétel alapján, az ülés helye: az Orgoványi Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen vannak:

Maszlik István	pénzügyi és gazdasági bizottság elnök
Gál Szilvia	pénzügyi és gazdasági bizottsági tag
Utasi Péter István	pénzügyi és gazdasági bizottsági tag
Palásti Kovács Ágnes	pénzügyi és gazdasági bizottsági tag
Tanácskozási joggal megjelent:	
Turupuliné dr. Polyák Katalin	jegyző
Bogáromi Tiborné	jegyzőkönyvvezető
Dr. Nagy Melinda	belső ellenőr
Gyarmatiné Márton Olga	intézményvezető
Somogyiné Horváth Henrietta	intézményvezető

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Szeretettel köszönti a bizottság tagjait, és jelen lévő vendégeket. A jegyzőkönyv hitelesítőjének Gál Szilvia pénzügyi és gazdasági bizottsági tagot kérte fel.

Az elnök úr megnyitotta az ülést 08:40 órakor

*Jelenléti ív alapján megállapítja a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozatképességét.
(Jelenléti ív a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi)*

Ismerteti a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontot. A Bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

Napirendi pont

1./ Az Orgovány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete által meghatározott ÖNHIKI elszámolás és dokumentáció ellenőrzéséről készített belső ellenőri jelentés.

Előterjesztő: Maszlik István bizottság elnöke

Előadó: Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző

NAPIREND

1./ Az Orgovány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete által meghatározott ÖNHIKI elszámolás és dokumentáció ellenőrzéséről készített belső ellenőri jelentés.

(Írásos előterjesztést a 2. számú melléklet tartalmazza!)

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Időt kért, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztott anyagot át tudja nézni a bizottság.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A belső ellenőr a bizottság előző döntése alapján kiértékelésre került. Elküldésre került részére a bizottság által megfogalmazott határozat, az ellenőri jelentéshez tartozó kiegészítő kérdések. Kérte a kiegészítésekre adott választ tanulmányozza át a bizottság, és ha van kérdés, akkor a belső ellenőr asszonynak tegyék fel.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: A belső ellenőr asszony válasza, hogy nem vizsgálat tárgyának tekinti a kérdésekre adott válaszokat. Ki lehet-e egészíteni, hogy milyen módon lehetne továbblépni az ügyben, hogy a kérdésekre választ kapjanak. A másik lehetőség, hogy elfogadják így, ahogy megkapták a jelentést.

Palásti Kovács Ágnes pénzügyi és gazdasági bizottsági tag: Észrevételezte, miszerint a belső ellenőr feladata az elszámolás és dokumentáció ellenőrzése. A leadott jelentésen pontosítani kellene. Olyan címszóval kibújik alóla, hogy „nem feladatom” az nem elfogadható, mert az ügyhöz szorosan hozzátartozik.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Megjegyezte, hogy ez nagyon kellemetlen téma.

Palásti Kovács Ágnes pénzügyi és gazdasági bizottsági tag: Hiába kellemetlen téma, de kibújással válaszolni az a legkönnyebb.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: A testületnek meddig terjed a felelőssége? Kérdés maga az, hogy a testület mennyire fogadja el a választ, vagy mennyire nem.

Palásti Kovács Ágnes pénzügyi és gazdasági bizottsági tag: Az nem válasz, hogy nem feladatom, és így ki van kerülve a válaszadás.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Jegyző asszony segítségét kérte ez ügyben. Jogilag mit mondhatnak, mit nem, hogy tudnának a kérdéseikre választ kapni és kitől?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A belső ellenőr azokat a dokumentációkat, azokat a szakmai elszámolásokat vizsgálta, amire a belső ellenőrzés kiterjedt. Igazából, a munkakör átadás-átvételével kapcsolatos gyakorlat (pl. jegyzői munkakör átadás-átvétel) az nem a belső ellenőr feladata a szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés tekintetében. Közzolgálati köztisztviselőkről szóló törvény és végrehajtási rendeletei alapján, közzolgálati ellenőrzés keretén belül vizsgálható, hogy megfelelő vagy nem. Illetve egy munkajogi per keretében vizsgálható, hogyha valaki ezt sérelmezi, aki érintett benne. Hogy nem tűnik ki a válaszoknak a tartalma, a belső ellenőr asszony azt írja, hogy azért nem vizsgálta ezeket, mert objektív értékelés a feladata, amit a levelek tartalmaznak, azt ő nem vizsgálhatja. Az iratkezelés, szignálás szintén nem a belső ellenőr feladata igazából, ezt is más szerv ellenőrzi, hogy a szignálás hogyan történik. Abban az időszakban a munkáltatói jogkör gyakorlója tudta, vagy kérdés egyáltalán tudta-e, hogy az a dolgozó nem fog itt lenni, miért arra a dolgozóra szignálta, erre a választ az tudja megmondani, aki akkor kiszignálta az iratokat. A gyakorlat az, hogy olyan személyre szignálunk, aki el tudja végezni határidőre a feladatokat. A belső ellenőr munkája az adott pénzügyi területre, gazdálkodásra vonatkozó szabályok vizsgálata. A szubjektív intézkedéseket nem tudják vizsgálni, objektív tényeken alapuló vizsgálat van.

Dr. Nagy Melinda belső ellenőr: Az ellenőrzés gyakorlata az, hogy a kapott dokumentumokat összeveti a jogszabályi előírásokkal, és a belső szabályzatokkal. Azért jutott arra a következtetésre a belső ellenőri jelentésben, hogy ha a belső kontroll rendszer minden egyes pontja be van tartva, és van egy kontroll kézikönyv, amit az Áht. és a végrehajtási rendelete szabályoz, akkor ezek a hiányosságok nem fordulhatnak elő. Arra a következtetésre jutott, hogy a vizsgált időszakban ez nagy valószínűséggel nem működött vagy legalábbis nem hatékonyan. De hogy ez miért így volt, miért így csinálták az adott személyek, azt ő nem tudta megállapítani a dokumentumokból. Azt tudta megállapítani, hogy nem jól működött.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Számlával kapcsolatban tett fel kérdést a belső ellenőr asszonynak. Miszerint később nyújtották be a pályázatot, mint ahogy a számla bizonylatát kiállították volna? Előbb vásároltak volna?

Dr. Nagy Melinda belső ellenőr: Csak azokat a dokumentumokat tudta átnézni, amik rendelkezésre álltak. Az ÖNHKI-s pályázattal kapcsolatos elszámolásnál a számlák dátuma korábbi volt, mint ahogy az elszámolás dátuma. Ő ezt tudta megállapítani.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Igazából a bizottság és a testület is erre szeretett volna választ kapni, de ha az ellenőr asszony nem kapott ilyen dokumentumokat, akkor nem is tudhatott rá válaszolni. Ki a felelős ennek a nem elszámolásáért? Érhetetlen, ha a hivatal kap valamiféle támogatást, akkor azt senki nem írja alá. Szerződést nem kötnek? Nincs, akinek alá kellene írnia? Hol lehet az aláírt dokumentum, vagy nem is született?

Dr. Nagy Melinda: Biztos, hogy volt aláírt papír, mert különben nem kapták volna meg a támogatást.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Értetlenül áll az egész helyzet előtt.

Gál Szilvia Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: A hiányzó dokumentum kérdését a múlt ülésen megtárgyalta a bizottság. A pályázat beadásánál volt, aki aláírta az igénylőt. Azt gondolja, hogy ugyanúgy kötelezi a felelőssége azt az embert, aki ezt a dokumentumot aláírta. Valószínűleg az elszámolást is alá kellett volna írni. Lehet, hogy ez a közbenső lépcső hiányzik, hogy a támogatói szerződés legyen aláírva. A pályázat benyújtásánál történt aláírás, olyan felelősséget tartalmaz, mint egy támogatói dokumentum. Nem gondolja, hogy bárkit is mentesítene a felelősség alól az, hogy nem az a neve, hogy támogatói okirat, hanem pályázati adatlap. Azt is alá kellett írni valakinek, és azzal együtt a felelősséget valakinek vállalni kell. A pályázati kiírásban feketén-fehéren le volt írva, hogy mire használható, mikortól használható és milyen következményei vannak annak, ha nem számolnak el. Ezt a dokumentumot volt, akik aláírták. És ez benne is van az anyagban. Ő nem hiányolja a támogatói okiratot, mert látta a levelet.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Kérdezi a bizottsági tagtól, hogy olyan támogatói szerződést talált-e ahol aláírta a polgármester asszony és a jegyző?

Gál Szilvia Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Ilyen dokumentummal nem találkozott. De a kérelem alá van írva. De valószínűleg megkapták a szerződést.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: A valószínűséget nem lehet bizonyítani. A vállalat hiányolja.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Hiányolta, hogy ha megkapta az önkormányzat azt a pénzt, azt a határozatot, a papírt ki írhatta alá?

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: A támogatásnál van egy támogatói szerződés. Abban le van írva a kötelezettség, mit kell végrehajtani, milyen időpontra kell elszámolni. Régen így volt, de valószínű, hogy most sincs másként. Régen volt úgy, hogy a levelet úgy kapta az önkormányzat, hogy a támogató aláírta, lebélyegezte, 30 napon belül a polgármester és a jegyző aláírásával, lebélyegezve vissza kellett küldeni, és visszakapott a hivatal egy másolatot. Lehet, hogy ez most nem így volt, de ilyen papírt hiányol.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Jegyző asszonytól kérte, hogy kerestesse meg azt a papírt, illetve a támogató szervezettől is le lehet kérni?

Palásti Kovács Ágnes Pénzügyi és Gazdasági bizottsági tag: Ezen az egészen nem biztos, hogy változtatna, mivel a dokumentumot a polgármesternek és a jegyzőnek kellett aláírni. Ha nem volt jegyző, akkor a polgármester írhatta alá és a helyettes jegyző.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Ha nem volt támogatói szerződés, akkor lehetett határozat, mert vannak olyan pályázatok, amikor határozatot ad ki a támogató szerv. Annyit tehet, hogy az elektronikus iktatási rendszerben, a főszámos iratanyagnál, átnézet minden egyes alszámot, hogy mikor mi van beiktatva és honnan jött. Ha be van iktatva, akkor látni lehet.

Gál Szilvia Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Láta ezeket a dokumentumokat, azon mindegyikén van pecsét, még a határozatokon is. Biztos, hogy iktatták, és a kérdés onnan merült fel, hogy miért olyan emberre van iktatva, akiről tudható volt, hogy rövid időn belül távozik a hivatalból, mert a felmondási idejét töltötte. Viszont ennek a határozatnak is volt címzettje. Azt gondolja, hogy a címzett is viselhetné a felelősséget magán annyira, hogy nem így kezel egy akkora összeget, ami a település életét nagymértékben befolyásolja, vagy az elszámolás hiánya akár tönkre is teheti a gazdálkodást. Véleménye szerint kitérő válasz érkezett ezzel kapcsolatban, aminek nincs olyan tartalma, amit nem tudott értékelni. Kaphattak volna választ, hogy milyen szabályok vonatkoznak a jegyzői munkakör átadás-átvételére.

Palásti Kovács Ágnes Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Az iskolavezető segítségét kérte abban, hogy amikor kértek belső ellenőri ellenőrzést a helyes gazdálkodással kapcsolatban, mi állhatott benne. Az új mérleggel kapcsolatban kértek. Ott egyetlen belső ellenőri jelentésben sem szerepelt, hogy hiányosság lett volna a gazdálkodáson vagy az iratkezelésnél. Hogy lehet, hogy most kijön ez a megállapítás? Pedig azt az ellenőrzést is, és a mostanit is a belső ellenőr asszony készítette.

Dr. Nagy Melinda belső ellenőr: Nem tudja konkrétan, hogy melyik belső ellenőri jelentésről van szó. Ahol rendben volt, és nem talált különösebb hiányosságot, az az óvoda volt.

Palásti Kovács Ágnes Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Kb. három évvel azelőtti jelentésről van szó.

Dr. Nagy Melinda belső ellenőr: Fejből nem tudja megmondani a korábbi ellenőrzést, de megnézi.

Gyarmatiné Márton Olga intézményvezető: Vizsgagondolt, hogy az akkori gazdálkodáson dolgozók leginkább azt hiányolták a belső ellenőrrel kapcsolatban, és nyilatkozatban le is írták, hogy nem találkoztak személyesen a belső ellenőr asszonnal. A dokumentum átadásánál is hiba lehetett, mivel egy köztes személy adta át a dokumentumokat. A második visszaellenőrzés alkalmával is szinte ugyanazok a hiányosságok merültek fel. A költségvetés tervezésénél is voltak hibák, hogy újra kell tervezni, pl. számszaki.

Palásti Kovács Ágnes Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Korábban is voltak hiányosságok, de ezek nem szerepeltek, hogy ilyen súlyos lett volna.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Jegyző asszonytól kérdezte, igazából ez a belső ellenőrzés nem az, amire a bizottság számított, és döntést tudjon benne hozni. Ki mondhatja ki, hogy nem megállapítható a felelősség, vagy ha megállapítható, akkor ki a felelős? A bizottságnak augusztus 30-áig kell a testület elé beterjeszteni, és valamiféle döntést kellene hozni a bizottságnak most.

Gál Szilvia Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Egy belső ellenőri jelentés után van egy intézkedési terv, a belső ellenőri jelentés a belső kontrollrendszert és az iratkezelés hiányosságait mutatta ki, amit ő elfogadott és tiszteletben tart. Az erre vonatkozó intézkedési tervet is el tudná fogadni, de ez nem visz el odáig, hogy az ÖNHIKI bizottság elérje a célját, meg tudja állapítani alátámasztottan, hogy ki a felelőse ennek a nagymértékű kárnak. Érti,

hogy a hiányosságokat, szabálytalanságokat helyre kell tenni, de mást várt volna a belső ellenőri jelentéstől.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Szerinte kulcskérdés az a felelősség megállapításban, hogy a munkakör átadás-átvétel normál esetben, és az elszámolási feladat is normál esetben a jegyzőnek a feladata. Az a speciális élethelyzet, ami kialakult, hogy az egyik jegyző elment, az új meg jött, de még nem volt hivatalban, és köztes helyzet alakult ki. Meglátása szerint úgy működött volna helyesen, hogy a jegyzőnek a munkáltatója, történetesen a polgármester, átveszi tőle a feladatokat, és amikor megjön az új jegyző, akkor átadja neki a feladatokat. Megkérdezte a jogszerűséget, ha a jegyző nem kapja meg feladatául azt, hogy ezt intéznie kell, hiszen nem történt munkakör átadás-átvétel, így véleménye szerint egyértelmű, hogy a polgármester a hibás? Neki ez a véleménye. Ki az, aki megállapíthatja ezt? Kinek van jogosítványa erre? Korábban említette a jegyző asszony, hogy ennek vizsgálata közszolgálati ellenőrzés keretében lehet. A bizottság bekérte mindenki álláspontját a szabályszerűség kapcsán. A három szereplőből kettő mondja, hogy nem történt átadás-átvétel. Ha van ilyen törvény, ami előírja, hogy átadás kell, akkor úgy érzi, hogy a bizottság vagy a bizottság elnöke így már kimondhatná, ki a felelős ezért az egészért.

Turupuliné dr. Polvák Katalin jegyző: Tájékoztatást ad, hogy normális iratkezelés egy hivatali struktúrában hogyan működik. Alapvetően a jegyző feladata a feladatok kiszignálása, mivel a köztisztviselőknek ő a munkáltatója, és az államigazgatási jogköröknek és feladatoknak a gyakorlója. Az önkormányzati feladatok végrehajtása, működés ellátására létrehoz egy hivatalt a testület, aminek a vezetője a jegyző. A feladatok szétosztását a jegyző kontrollálja. Nagyon sok esetben jegyző a címzettje a feladatoknak, de manuálisan nem ő fogja csinálni, sem a határozatot legépelni, se az elszámolást, beszámolót elkészíteni, hanem ezért van a hivatali apparátus. Az a dolgozó, amelyiknek a munkaköri köteletségébe tartozik. De ha nem is tartozik a munkaköri leírásába, de az adott feladat jellegéből következően az ő szakmai végzettsége körébe tartozó feladat, akkor neki kell ellátni. Adott esetben egy pénzügyi elszámolást, egy pénzügyi igénylést egy pénzügyi ügyintézőnek kell ellátni a pénzügyi csoporton belül. Ezt a jegyző kiszignálta. A pályázatot beadták, ezt be kellett iktatni. Az azokhoz tartozó bizonylatokat össze kell gyűjteni annak a pénzügyi ügyintézőnek, és követni kell a határidőket. Az a vezető felelőssége is, hogy emlékezzen egy ilyen fontos, nagy kaliberű pályázatra. Neki tudnia kell, hogy kire szignálta ki, és milyen határideje van. Ha nem vitték végig ezt az eljárást, annak a felelősségét viselni kell azoknak a személyeknek. A jegyzői munkakör átvételekor nem történt meg egy olyan átadás-átvétel, hogy mi az, ami jegyzőre volt szignálva és iktatva. Alapvetően viszont az elszámolást a hivatali szakapparátus végzi. Azt esetleg egy közszolgálati perben lehet érvényesíteni, miért nem történt meg az átadás-átvétel.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Elnöke: Sajnos elhúzódhat az eljárás.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Fájlalta, hogy meg vannak választva Orgoványon képviselőnek, és végig kell nézni azt, hogy ebben az évben is rengeteg pénzt vissza kell fizetnie az önkormányzatnak. Hol van a felelősség, és nehezen tudja azt elfogadni, hogy nem tudnak tenni semmit ennek érdekében. Végig kell néznie, mint képviselő, és nincs értelme, hogy itt ülnek. Megérti a rendszert, megérti a belső ellenőrt, jegyző asszonyt, mindenkit megért, de a képviselőknek nem az embert kell nézni, hanem azt, amire

felesküdtek, a falut, a települést, a községet. Nem akarja elfogadni, hogy nem lehet kimondani, hogy ki a felelős. Nem akar asszisztálni további károkozáshoz.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Munkáltatói intézkedéseket már tett bizonyos munkakörökben, ahol nem megfelelő volt a munkavégzés. Elrendel egy belső ellenőrzést is a 2016. évi visszafizetés és elvonás kapcsán, azért, hogy a károsodást megelőzze. Az elmaradásokat akarja feldolgozni a hivatallal. Az ÖNHIKI-vel kapcsolatos vizsgálatot a képviselők kérték. A bizottság a meggyőződése alapján hoz egy döntést, vagy javaslatot tesz a testület felé, ezt a saját képviselői, bizottsági tagságuk és meggyőződésük alapján fogják hozni. Ez a bizottsági tagok, és a képviselők hatásköre. Amíg Orgoványon dolgozik, addig ki akar egy normális hivatali apparátust alakítani. El kell jutni arra a szintre, hogy megfelelő ügyintézés legyen. A hivatali apparátusnak alkalmasnak kell lenni erre, mert sehol sem egyedül a jegyző vagy a polgármester végzi a feladatot. Cél, hogy tudják mi a feladatuk az ügyintézőknek, mit kell vizsgálni, milyen határidőket kell betartani, és hogyan kell elszámolni. De hogy a bizottság milyen döntést hoz, az az ő szuverén joguk.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Ezt a testület is így látja, a jegyző asszonyt megbántani nem szeretne volna. Megköszönte a munkáját mivel nagyon nehéz helyzetben van, hogy az elképzelését véghez tudja vinni. De az ő helyzetüket is meg kell érteni. Azt is megérti, hogy normál esetben itt mindig egyedi élethelyzetek vannak. Alapvetően a jegyzőnek a munkáltatója a polgármester, és a belső ellenőr is a polgármestertől kapja a megbízást. Sem a belső ellenőrtől sem a jegyző asszonytól nem várhatják el, hogy mondja ki véleményét, hogy ki a felelős az ügynek, mert nem mondhatja ki. Az eddigieket átlépve, ha a pénzügyi bizottság néven nevez valakit és beterjeszti a képviselő testület elé, és a testület jóváhagyja, elfogadja. Onnantól kezdve van-e valami szankció?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Az előző ülésen mondta a bizottsági elnök úr kérésére, hogy készít a jogszabályok alapján egy tájékoztatót, hogy a jogszabályi előírások mit tesznek lehetővé. Mi vonatkozik jegyzőre, polgármesterre adott esetben, ezt rendelkezésére bocsátja. A bizottságnak valamiféle előterjesztést kell készíteni a testület felé. Jelen pillanatban ezen a bizottsági ülésen nem tudják megfogalmazni, úgy látja. A belső ellenőri jelentéssel kapcsolatban kell valami álláspontot megfogalmazniuk, hogy megtárgyalták, elfogadják.

Palásti Kovács Ágnes pénzügyi és gazdasági bizottsági tag: Ha a pénzügyi bizottság meghozza azt a döntést, kit talál felelősnek és készít egy előterjesztést a képviselő testület felé, az lenne a kérdése, hogy hogyan tovább?

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: A jogszabályi hivatkozásokat rendelkezésre tudja a bizottság részére bocsátani tájékoztatásul.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Az időpontra lehetne-e hosszabbítani, mert 30-ig nem tudják megcsinálni. Egy-két hónappal megtoldhatják?

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Kb. két hét is elég lehet. Attól óvakodni kellene, hogy megnevezzenek bárkit is felelősnek.

Gál Szilvia Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Akkor ez az egész vizsgálat hiábavalóság, ha attól félnek, hogy bíróságra kell járniuk.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Kérdezi bizottsági tag társát, hogy mivel támasztaná alá, amit leírnának?

Gál Szilvia Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Van hatóság, ügyészség, bíróság, akik megállapítják.

Palásti Kovács Ágnes Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Mindenféleképpen a jogszabályi meghatározásokkal kell alátámasztani a testület felé.

Utasi Péter Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag: Annyit megszavaznának, hogy 15 nappal meghosszabbítanánk az eredeti határidőt?

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Belső ellenőri jelentésről szavazni kellene.

Turupuliné dr. Polyák Katalin jegyző: Az elmúlt bizottsági ülésen volt egy kiegészítő kérdés, azt megtárgyalták, és ha tudomásul vették, akkor kérik a testületet a bizottság jelentésének összeállítására 5-10-15 napos határidő hosszabbításra.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Felteszi szavazásra a belső ellenőri jelentést.

Orgovány Nagyközség Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 0 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el az ÖNHIKI elszámolás és dokumentáció ellenőrzéséről készített belső ellenőri jelentést.

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Határidő meghosszabbítását kérte a bizottságtól.

Orgovány Nagyközség Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 4 (négy) igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:


31/2016 (VIII. 25.) sz. Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági határozat
Határidő meghosszabbítás kérése

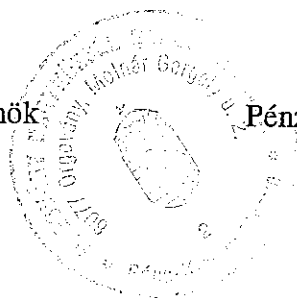
Határozat


Orgovány Nagyközség Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az ÖNHIKI elszámolás és dokumentáció ellenőrzéséről készített belső ellenőri jelentést, és határidő meghosszabbítást kér a Képviselő-testülettől, hogy a jelentést a testület elé beterjeszti 2016. 09. 10.-ig

Maszlik István Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök: Megköszönte a részvételt és 09:45-kor bezárta az ülést.

kmf.


/:Maszlik István:/
Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági elnök




/:Gál Szilvia:/
Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tag